ମେସର୍ସ ଏଲଫିନଷ୍ଟୋନ ମେଟାଲ୍ ରୋଲିଂ ମିଲ୍ସ୍

ବନାମ

କଲେକ୍ଟର ଅଫ୍ ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ଏକ୍ସାଇଜ୍, ବମ୍ବେ

ମେ 5, 2004

[ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଏସ୍. ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଜି.ପି. ମାଥୁର]

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅବକାରୀ ଏବଂ ଲବଣ ଅଧିନିୟମ, 1944:

ପ୍ରଥମ ଅନୁସୂଚୀ -ଶୁଳ୍କ ସାମଗ୍ରୀ ସଂଖ୍ୟା 26A (1) (1a) ଏବଂ 26A (2) - ତମ୍ବା ଚାଦର ଏବଂ ବୃତ୍ତ, ତମ୍ବା ତାର ବାଡ଼ି, ତମ୍ବା ତାର ରଡ ଏବଂ କାଷ୍ଟିଂ ଏବଂ ତମ୍ବାର ସ୍ଲାବ ଏବଂ ବିଲେଟ୍ - ପୁରୁଣା ତାମ୍ର ଚାଦର ଏବଂ ପତଳା ତାରର ଚାଦରରୁ ନିର୍ମିତ - ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 74/65-CE ତା 1.5.1965 ରିଖ ଏବଂ 119/66-CE ତା 16.7.1966 ରିଖ ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ପାଇଁ ଦାବି - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, ଯଦି ଛୋଟ ଖଣ୍ଡ ଏବଂ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁକୁ ଶୁଳ୍କ ଦେୟ ସାମଗ୍ରୀ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତେବେ ସେଗୁଡିକ ଏପରି ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ - ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଦାବିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ।

କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି - ସୀମାବନ୍ଧନ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, କେବଳ ବର୍ଗୀକରଣ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହେବା ତାରିଖ ଠାରୁ ଲାଗୁ ହେବ ।

ଟାରିଫ୍ ଆଇଟମ୍ 26A (2) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ତମ୍ବା ଚାଦର ଏବଂ ନଳୀ, ଟାରିଫ୍ ସାମଗ୍ରୀ ସଂଖ୍ୟା 26A (1a) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ତମ୍ବା ପତଳା ତାର ଓ ତମ୍ବା ତାରର ରଡ଼ ଏବଂ କାଷ୍ଟିଙ୍ଗ ଏବଂ ଟାରିଫ୍ ସାମଗ୍ରୀ ସଂଖ୍ୟା 26A (1) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ତମ୍ବା ସ୍ଲାବ ଓ ବିଲେଟ୍ ର ଉତ୍ପାଦନକାରୀ ଆବେଦନକାରୀ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 74/65-CE, ତା 1.5.1965 ରିଖ ଏବଂ ସଂଶୋଧିତ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 119/66-CE ତା 16.7.1966 ରିଖ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କରୁ ଛାଡ଼ କରିବାକୁ ଦାବି ରଖିଥିଲେ ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ଏହି ଜିନିଷଗୁଡ଼ିକ ପୁରୁଣା ତମ୍ବା ଛୋଟ ଖଣ୍ଡ ଏବଂ ତମ୍ବା ତାର ଛୋଟ ଖଣ୍ଡରୁ ତିଆରି କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼/ରିହାତି ପାଇଁ ଦାବିକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଦାବିକୁ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମଧ ଏହି ଦାବିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ ଛାଡ଼ ଏହି ସର୍ତ୍ତ

ଉପରେ ଆଧାରିତ ଯେ ଯେଉଁ କଞ୍ଚାମାଲରୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଉତ୍ପାଦ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଉପରେ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଉଚିତ । ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ଉତ୍ପାଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ଦାୟର କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କଞ୍ଚାମାଲ, ଅର୍ଥାତ୍ ତମ୍ବା ଛୋଟ ଖଣ୍ଡ, ଖୋଲା ବଜାରରୁ କିଣାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ, ଏହା ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ଯେ ଏହା ଉପରେ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା; ଏବଂ ଏହା ଯେ ବର୍ଗୀକରଣ ଦାଖଲ କରିବାର **16** ମାସ ପରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହି ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ : **1.** ଯେଉଁ ଛୋଟ ଖଣ୍ଡ ଏବଂ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଛି ତାହା ଶୁଳ୍କ ଦେୟ ସାମଗ୍ରୀ ବୋଲି ଦର୍ଶା ନଯିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ସେଗୁଡିକ ଏହିପରି, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ବ୍ୟବହୃତ ସମସ୍ତ ଛୋଟ ଖଣ୍ଡ ଏବଂ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ପୂର୍ବରୁ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧୀନରେ ଥିଲା । ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ଏବଂ ଛୋଟ ଖଣ୍ଡ କେବଳ ସେତେବେଳେ ଦେୟଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା ଯେତେବେଳେ ଏହା ଏକ ଉତ୍ପାଦିତ ଉତ୍ପାଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟଥା ନୁହେଁ । ଛାଡ଼ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପର୍ଯ୍ୟାନୁକ୍ରମେ ପଡୁଥିବା ପ୍ରଭାବକୁ ଏଡ଼ାଇବା ।

2. ସୀମାବଦ୍ଧତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, **25.3.1983** ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ **23.7.1984** ରେ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଅନୁମୋଦନ କେବଳ **15.9.1984** ରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକାର କୌଣସି ଅନୁମୋଦନ ନଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ନଥିଲା, ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତିରେ, ସୀମାବନ୍ଧନ କେବଳ ବର୍ଗୀକରଣ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହେବା ତାରିଖ ଠାରୁ ଲାଗୁ ହେବ ।

ସମ୍ରାଟ ଇଣ୍ଟରନ୍ୟାସନାଲ (ପି) ଲିମିଟେଡ ବନାମ *କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ,* **(1992) 58 ELT 561** ଏବଂ *କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ, ବରୋଦା* ବନାମ କଟସ୍ୱନ ଲିମିଟେଡ, **(1999) 113 ELT 353;** ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ ।

ଏଲଫିନଷ୍ଟୋନ ମେଟାଲ୍ ରୋଲିଂ ମିଲ୍ସ ବନାମ ସି.ସି.ଇ. [ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁ]

ଦେୱାନୀ ଅପିଲିୟ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 3504/1997 ।

A. ସଂଖ୍ୟା E/3303/87-B1ରେ F.O. ସଂଖ୍ୟା 62/97-Bରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ, ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର 8.1.97 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ଯୋଶେଫ ଭେଲ୍ଲାପଲ୍ଲୀ ଏବଂ ରାଜେଶ କୁମାର ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏ. କେ. ଗାଙ୍ଗୁଲି, ସୁଶ୍ରୀ ନିଶା ବାଗଚି, ପି. ମନୀଷ ଏବଂ ବି. କେ. ପ୍ରସାଦ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁଙ୍କ ଦ୍ୱାରା - ଆବେଦନକାରୀ (i) ତମ୍ବା ଛୋଟ ଖଣ୍ଡ ଏବଂ ତମ୍ବା ପତଳା ତାରରୁ ଟାରିଫ ସାମଗ୍ରୀ ସଂଖ୍ୟା 26A(2) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ତମ୍ବା ଚାଦର ଏବଂ ଗୋଲେଇ (ii) ତମ୍ବା ତାର ବାର୍, ତମ୍ବା ତାର ରଡ୍ ଏବଂ କାଷ୍ଟିଂ ଯାହା ଅନ୍ୟଥା ଟାରିଫ ସାମଗ୍ରୀ 26A (1a) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ମଧ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନୁହେଁ, ଏବଂ (iii) ପୁରୁଣା ତମ୍ବା ଛୋଟ ଖଣ୍ଡ ଏବଂ ତମ୍ବା ତାର ବାର୍ ରୁ ଟାରିଫ ସାମଗ୍ରୀ 26A (1) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ତମ୍ବା ଫଳକ ଏବଂ ବିଲେଟ୍ ଉତ୍ପାଦନରେ ନିୟୋଜିତ ଅଛନ୍ତି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ ସେମାନେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅବଧି ପାଇଁ ଉପରୋକ୍ତ କଞ୍ଚାମାଲ ବ୍ୟବହାର କରି ଟାରିଫ୍ ସାମଗ୍ରୀ 26A (2) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ଉତ୍ପାଦ କପର୍ ଚାଦର ଏବଂ ବୃତ୍ତ ପାଇଁ ସଂଶୋଧିତ ଅଧିସୂଚନା No.74/65-CE ତାରିଖ 1.5.1965 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ଦାବି କରିବାକୁ ହକଦାର ଏବଂ ଟାରିଫ୍ ସାମଗ୍ରୀ 26A (1a) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ଅନ୍ୟଥା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇନଥିବା ଉତ୍ପାଦ କପର୍ ତାର ବାର୍, କପର୍ ତାର ଛଡ଼ ଏବଂ କାଷ୍ଟିଂ ଏବଂ ଟାରିଫ୍ ସାମଗ୍ରୀ 26A (1)ର 25.3.1983 ତାରିଖର ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା କପର୍ ସ୍ଲାବ୍ ଏବଂ ବିଲେଟ୍ ପାଇଁ ସଂଶୋଧିତ ଅଧିସୂଚନା 16.7.1966 ଅନୁଯାୟୀ ରିହାତି ଦାବି କରିବା କରିବାକୁ ହକଦାର ।

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ଅପିଲିୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ CEGAT ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦାବିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ

19.8.1980 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ, ତମ୍ବାର ନିର୍ମାତା, ଅର୍ଥାତ୍ ଟାରିଫ୍ ସାମଗ୍ରୀ 26A(2) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ଯେକୌଣସି ଆକାର କିମ୍ବା ପ୍ରକାରର ପ୍ଲେଟ୍, ଚାଦର, ବୃତ୍ତ, ଷ୍ଟ୍ରିପ୍ ଏବଂ ଫଏଲ୍, ଯାହାର ଉତ୍ପାଦନରେ ଯେକୌଣସି ଆକାରର ତମ୍ବା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଏ ଏବଂ ମୂଳ ତମ୍ବା କିମ୍ବା ମିଶ୍ରଧାତୁର ତମ୍ବା ତତ୍ତ୍ୱ ଉପରେ ରିହାତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ଧାର୍ଯ୍ୟ ପରିମାଣର ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମନେକରାଯାଉଥିବା ଟିକସ 700 ଟଙ୍କା ପିଏମଟି ହାରରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ବା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଧରାଯାଉ ।

19.6.1980 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ ତମ୍ବା ମିଶ୍ରଧାତୁ ଭାବରେ ତମ୍ବାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ କିମ୍ବା ଛୋଟଖଣ୍ଡ ଯେଉଁଠାରେ ତମ୍ବା କିମ୍ବା ମିଶ୍ରଧାତୁର ତମ୍ବା ସାମଗ୍ରୀ ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିମାଣର ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ତାହାକୁ କରମୁକ୍ତ କରାଯିବ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ସେହି ଆଧାରରେ ବର୍ଗୀକରଣ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏହା ଲେଖି ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ଛାଡ଼/ରିହାତି ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ଦାବି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ରହିଛି ଯେ ଏହି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବର୍ଗୀକରଣ ଦାଖଲ କରିବାର ଷୋହଳ ମାସ ପରେ ଜାରି କରାଯାଇଛି ।

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ ଏହି ରିହାତି ଏହି ସର୍ତ୍ତ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ଯେ ଯେଉଁ କଞ୍ଚାମାଲରୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଉତ୍ପାଦ ଉତ୍ପାଦିତ ହୁଏ, ତାହା ଉପରେ ଶୁଳ୍କ ପଇଠ କରାଯାଇଥିବା ଉଚିତ, କଞ୍ଚାମାଲ ଉପରେ ଏପରି ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନର ପ୍ରମାଣ ଉପଯୁକ୍ତ ହେବା ଉଚିତ କିମ୍ବା ଏପରି ଏକ ବିବେଚିତ ଆଦେଶ ରହିବା ଉଚିତ ଯେ ଏପରି କଞ୍ଚାମାଲକୁ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ଯେ ଛୋଟଖଣ୍ଡ ଖୋଲା ବଜାରରୁ କିଣାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଏହାକୁ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଧରିନିଆଯିବା ଉଚିତ, ସହକାରୀ ସଂଗ୍ରାହକ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକ ଖୋଲା ବଜାରରେ କିଣାଯାଇଥିବା ଛୋଟଖଣ୍ଡରୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ, ଯାହା ପାଇଁ କୌଣସି ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନକାରୀ କାଗଜାତ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଏହି ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକୁ ଛାଡ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ବର୍ଜ୍ୟ ଏବଂ ଛୋଟଖଣ୍ଡ କେବଳ ସେତେବେଳେ ଶୁଳ୍କଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା ଯେତେବେଳେ ଏହା ଏକ ଉତ୍ପାଦିତ ଉତ୍ପାଦ ଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟଥା ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କଯୋଗ୍ୟ

ଥିଲା । ସମସ୍ତ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ଏବଂ ଛୋଟଖଣ୍ଡ ଏକ ଉତ୍ପାଦିତ ଉତ୍ପାଦ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହି ଆଧାରରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଧିସୂଚନା ଗୁଡିକର ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ।

ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତକୁ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯଦି ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିବା ଛୋଟଖଣ୍ଡ ଏବଂ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ଦ୍ରବ୍ୟଗୁଡିକ ଏକ ଶୁଳ୍କ ଦେୟ ସାମଗ୍ରୀ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତେବେ ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ସେଗୁଡିକ ଏହିପରି, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ବ୍ୟବହୃତ ସମସ୍ତ ଛୋଟଖଣ୍ଡ ଏବଂ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ପୂର୍ବରୁ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧୀନରେ ରହିଆସିଅଛି । ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ଏବଂ ସ୍କ୍ରାପ୍ କେବଳ ସେତେବେଳେ ଦେୟଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା ଯେତେବେଳେ ଏହା ଏକ ଉତ୍ପାଦିତ ଉତ୍ପାଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟଥା ନୁହେଁ । ଛାଡ଼ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପର୍ଯ୍ୟାନୁକ୍ରମେ ପଡୁଥିବା ପ୍ରଭାବକୁ ଏଡ଼ାଇବା ।

ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହି ଯୁକ୍ତି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି । ଯେତେଦୂର ସୀମାବନ୍ଧନର ପ୍ରଶ୍ନ ରହିଛି, ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା 25.3.1983 ତାରିଖର ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ 23.7.1984 ରେ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଅନୁମୋଦନ କେବଳ 15.9.1984 ରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକାର କୌଣସି ଅନୁମୋଦନ ନଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ନଥିଲା, ଆମେ ଭାବୁଛୁ, ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତିରେ ସମୟସୀମାର ପ୍ରତିବନ୍ଧକ କେବଳ ବର୍ଗୀକରଣ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହେବା ତାରିଖ ଠାରୁ ଲାଗୁ ହେବ ଏବଂ ଆମେ ପାଇ ନାହୁଁ ଯେ *ସମ୍ରାଟ ଇଣ୍ଟରନ୍ୟାସନାଲ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ଏକ୍ସାଇଜ୍ କଲେକ୍ଟର*, (1992) 58 ELT 561 କିମ୍ବା *ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ଏକ୍ସାଇଜ୍ କଲେକ୍ଟର, ବରୋଦା ବନାମ କଟସ୍ପନ ଲିମିଟେଡ୍*, (1999) 113 ELT 353 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଏହି ମାମଲାର ବର୍ତ୍ତମାନର ତଥ୍ୟ ସହିତ କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ଅଛି ।

ତେଣୁ ଏହି ଅପିଲ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଆର୍.ପି. ଅପିଲ ଖାରଜ ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।